



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind trecerea unor părți dintr-un imobil din domeniul public al statului și administrarea Aeroclubului României în domeniul public al județului Maramureș și în administrarea Regiei Autonome Aeroportul Baia Mare

Analizând propunerea legislativă privind trecerea unor părți dintr-un imobil din domeniul public al statului și administrarea Aeroclubului României în domeniul public al județului Maramureș și în administrarea Regiei Autonome Aeroportul Baia Mare (b650/26.11.2018), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/6313/4.12.2018 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D1241/4.12.2018,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare trecerea unor părți dintr-un imobil din domeniul public al statului și administrarea Aeroclubului României în domeniul public al județului Maramureș și în administrarea Regiei Autonome Aeroportul Baia Mare.

Prin conținutul și obiectul reglementării, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 136 alin.(3) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

Precizăm faptul că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Menționăm că aspectele referitoare la nivelul reglementărilor având ca obiect transferuri interdomeniale au făcut obiectul mai multor decizii ale Curții Constituționale. Astfel, prin **Decizia nr.1/2014**, *„Curtea reține incidența dispozițiilor art.860 alin.(3) din Codul civil și art.9 alin. (1) din Legea nr.213/1998, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, dacă astfel de bunuri formează obiectul exclusiv al proprietății publice, a statului sau unităților administrativ-teritoriale, în temeiul unei legi organice, trecerea din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sau invers operează numai printr-o modificare a legii organice [art.860 alin.(3) teza întâi din Codul civil].*

177. *În celelalte cazuri, și anume când bunurile pot aparține, potrivit destinației lor (în temeiul criteriului uzului sau interesului public național, județean sau local), iar nu printr-o declarație expresă a legii, fie domeniului public al statului, fie domeniului public al unităților administrativ-teritoriale, trecerea din domeniul public al statului în cel al unităților administrativ-teritoriale sau invers se face în condițiile legii, respectiv art.9 din Legea nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare, și anume la cererea consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, după caz, prin hotărâre a Guvernului, sau, simetric, la cererea Guvernului, prin hotărâre a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local [art.860 alin.(3) teza a doua din Codul civil].”*

Deși în **Expunerea de motive** se menționează că aceste imobile ar intra în categoria bunurilor prevăzute de **pct.I subpct.25** din **anexa la Legea nr.213/1998** privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ar avea codul de clasificare 8.20.09 – *Hangare cu terenurile aferente*, textul de lege la care se face trimitere se referă la *„pistele de decolare, aterizare, căile de rulare și platformele pentru îmbarcare-debarcare situate pe acestea și terenurile pe care sunt amplasate”*, așadar, la o altă categorie de bunuri. În plus, semnalăm că cele susținute în Expunerea

de motive nici nu se corelează cu datele cuprinse în anexa proiectului, care, la rubrica „cod de clasificare” menționează codul „8.20.01” și nu „8.20.09”.

Așadar, din analiza datelor de identificare ale imobilelor, prevăzute în anexa la proiect, nu rezultă că acestea ar face parte din domeniul public al statului în temeiul unei legi organice. Prin urmare, în acord cu cele statuate de Curtea Constituțională, transferul interdomenial ar trebui să se realizeze prin hotărâre a Guvernului și nu prin lege.

De altfel, menționăm că această soluție referitoare la nivelul actului prin care se realizează transferul interdomenial a fost adoptată și în cazul transmiterii unor imobile din proprietatea publică a statului și din administrarea Aeroclubului României în proprietatea publică a municipiului Târgu Mureș și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș, care s-a realizat prin **Hotărârea Guvernului nr.439/2011**.

Față de cele de mai sus, propunerea legislativă nu poate fi adoptată.


ROMÂNIA
PREȘEDINTE
[Redacted]
dr. Dragoș ILESCU
PARLAMENTUL LEGISLATIV

București
Nr. 1245/ 28.12.2018.